

Содержание:

Введение

В настоящее время, в условиях нестабильного рынка, проблема соблюдения принципа сбалансированности бюджета, а соответственно и финансирования дефицита бюджета является одной из важнейших для дальнейшего развития России. Обозначенная проблема не является только российской: как показывает мировой опыт, бюджетный дефицит является проблемой международной и присутствует в бюджетах почти всех стран с рыночными отношениями. Обусловлено это тем, что макроэкономическая нестабильность в условиях быстрого развития финансовых рынков, приводящего к несоответствиям товарной и денежной масс на рынке, характерна для рыночной экономики и по многим направлениям снижает ее эффективность, замедляет темпы роста. В свою очередь, снижение налоговых и неналоговых поступлений в бюджет в связи с падением деловой активности в экономике тесно связано с угрозой дефицита бюджета.

Следует отметить, что проблема дефицита бюджета и определения источников его финансирования является предметом научно-практических дискуссий как в России, так и во всем мире. Многие ученые-экономисты полагали, что само по себе наличие дефицита бюджета еще не является сигналом экономического неблагополучия.

Целью курсовой работы является оценка дефицита государственного бюджета и его последствий для экономики.

Для реализации цели необходимо решить ряд задач:

- рассмотрение сущности и причин образования бюджетного дефицита;
- рассмотрение бюджетной политики в области финансирования бюджетного дефицита;
- анализ современного состояния дефицита государственного бюджета и источников его формирования;
- анализ проблем дефицита государственного бюджета и путей их решения.

Объектом исследования является дефицит государственного бюджета.

Предметом – особенности финансирования и оптимизации дефицита государственного бюджета.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

1 Теоретические основы изучения особенностей дефицита государственного бюджета

1.1 Сущность и особенности формирования дефицита бюджета

Бюджетный дефицит представляет собой величину превышения расходов бюджета над его доходами. Бюджетный дефицит является так называемой «негативной экономической категорией», к которой относится инфляция, кризис, безработица, которые в свою очередь неотъемлемые элементы экономической системы [21, с. 158].

Дефицит бюджета возрастает в периоды экономического спада, а в периоды подъема экономики может переходить в профицит. Существует несколько традиционных способов покрытия бюджетного дефицита – это государственные займы и ужесточение налогообложения [9, с. 180].

Бюджетный дефицит возникает вследствие многих причин объективного и субъективного характера. Наиболее часто – из-за невозможности мобилизовать необходимые доходы в результате спада темпов производства, низкой производительности труда и других причин, вызывающих нестабильность экономики, снижение эффективности производства. Причина бюджетного дефицита кроется и в росте расходов без учета финансовых возможностей государства, в недостаточной целесообразности и эффективности расходов.

В зависимости от проводимой финансовой политики бюджетный дефицит может быть активным (обусловленным политикой государства, направленной на увеличение расходов, снижение налогов и являющейся способом повышения хозяйственной активности) или пассивным (сокращением государственных доходов в результате падения хозяйственной активности).

Бюджетный дефицит оказывает в свою очередь влияние на кредитно-денежное хозяйство и функционирование экономики в целом. В условиях существования бюджетного дефицита правительство вынужденно искать источники его покрытия. Среди них важнейшими являются денежная эмиссия и государственные заимствования (займы в центральном банке, займы в частном секторе и внешние заимствования).

Дефицит может возникнуть в результате серьезного спада производства и экономического кризиса. В данном случае дефицит представляет собой неспособность правительства профинансировать собственные расходы. Но дефицит может явиться и результатом экономической политики государства – снижения налогов с целью стимулирования производства [6, с. 83].

Проблема бюджетного дефицита – одна из самых актуальных проблем экономики. Практически невозможно представить себе государство, в котором безупречно работают все финансово – экономические рычаги, стимулирующие приток средств в бюджет, а государственные расходы не превышают доходов.

Бюджетный дефицит – это финансовое явление, которое свойственно любому государству в современном мире. В настоящее время нет такого государства, которое в те или иные периоды своего развития не сталкивалось бы с бюджетным дефицитом. Дефицит бюджета подразумевает превышение расходов государства над его доходами. Он возникает в результате действий различных факторов – как объективных, так и субъективных. Общеизвестный фактор дефицита бюджета является ничем иным, как невозможностью государства обеспечивать наполнение бюджета необходимыми доходами.

Таким образом, в связи с возрастанием социальной нагрузки государства, вопрос дефицита бюджета в условиях рыночной экономики стоит наиболее остро во всех развитых и развивающихся странах и Российская федерация в этом плане не является исключением.

1.2 Бюджетная политика в области финансирования бюджетного дефицита

Проанализируем бюджетную политику в Российской Федерации по наличию оптимальной величины бюджетного дефицита, не ведущего к усилению инфляционных процессов и чрезмерному увеличению долгового бремени.

Абсолютная величина дефицита бюджетных ресурсов государства определяется, с одной стороны, объемом превышения текущих обязательств государственных органов по финансированию закрепленных за ними функций над источниками текущих доходов, утвержденных в бюджете, а с другой - превышением объемов государственной задолженности над имеющимися у государства текущими источниками ее погашения (как бюджетного, так и внебюджетного происхождения). В первом случае имеет место структурный дефицит бюджета (разрыв между бюджетными доходами и расходами). Во втором случае говорят о реальном дефиците бюджетных ресурсов, необходимых для выполнения своих обязательств по уже имеющейся ранее задолженности, а также для ее сокращения [2, с. 16].

В России задолженность государства образуется, во-первых, в результате заимствований на внутренних и внешних рынках с целью финансирования структурного и реального дефицитов и, во-вторых, вследствие задержек в финансировании уже утвержденных расходных обязательств на стадии исполнения бюджета. При этом официальный долг формирует только та часть задолженности перед другими экономическими субъектами, которая возникает в результате прямых договорных обязательств с фиксированным сроком (кредитов, займов, гарантий).

Влияние бюджетного дефицита на динамику экономического развития страны, характер перераспределения финансовых ресурсов в экономике и степень их обесценения (уровень инфляции) определяются источниками его финансирования. К ним относятся государственные заимствования в форме выпуска и размещения долговых обязательств (ценных бумаг) и получения денежных средств по кредитным соглашениям с внутренними и международными кредиторами, т. е. долговое финансирование, а также изменение остатков денежных средств на счетах Федерального казначейства вследствие реализации госактивов и государственных резервов национальной валюты (возмездное финансирование). В отдельных исключительных случаях (жесточайший экономический и финансовый кризис) для снижения внешнего долга могут использоваться валютные резервы Центрального банка, а для снижения внутреннего - денежная эмиссия этого института (эмиссионное финансирование или монетизация бюджетного дефицита).

Государственные заимствования в период получения средств облегчают проведение бюджетной политики, пополняют счета государственного бюджета. Вместе с тем они вызывают рост расходов на выплату процентов по обслуживанию возникшей задолженности и ее погашению в течение обусловленного срока за счет

дополнительных поступлений налогов, новых заимствований (рефинансирования) или сокращения непроцентных расходов государства на экономические и социальные нужды. Международная практика финансирования бюджетного дефицита свидетельствует, что для обеспечения экономического роста достаточно лишь рефинансирование долговых обязательств, т. е. размещение новых облигаций и использование части полученных средств на выплаты процентных доходов держателям погашаемых облигаций или же получение новых кредитов и погашение за их счет ранее взятых. В этом случае в отражении источников финансирования бюджетного дефицита используются сальдовые (чистые) показатели государственных заимствований (получение минус погашение). Разумеется, объем бюджетного дефицита, темпы его роста должны соответствовать темпам роста ВВП или государственных инвестиций и не вести к увеличению запланированного уровня инфляции. В свою очередь стоимость обслуживания государственного долга должна определяться финансовыми возможностями национальной экономики (не провоцировать отток инвестиционных ресурсов за рубеж, ухудшение сальдо платежного баланса, сокращение валютных резервов Центробанка и т.п.) [20, с. 733].

Следует отметить, что воздействие внутренних и внешних источников финансирования на экономическое развитие различно. Заимствование средств из-за границы однозначно увеличивает объем финансовых ресурсов страны. Вливание иностранной валюты в национальную экономику увеличивает ее предложение, укрепляет курс национальной валюты. Однако использование этой валюты на текущее потребление внутри страны может вызвать увеличение рублевой денежной массы на сопоставимую величину и спровоцировать всплеск инфляции.

Механизм воздействия внутренних заимствований определяется методами использования заемных средств. Позитивное воздействие на экономику оказывают те внутренние источники финансирования федерального бюджета, привлечение которых не будет сокращать общий объем инвестиционных и текущих расходов других секторов экономики и использование которых будет увеличивать размер совокупного платежеспособного спроса, не обладающего инфляционным эффектом.

К таким источникам относится привлечение сбережений населения для финансирования бюджетного дефицита. Использование средств предприятий для этих целей будет приводить к оттоку ресурсов из реального сектора экономики. Этот эффект можно сгладить в случае, если государство использует полученные средства более эффективно, чем предприятия. В целом же состав и структура

источников финансирования бюджетного дефицита определяются целями финансово-экономической политики государства и используются им для расширения или сокращения платежеспособного спроса в экономике.

Обратимся к политике финансирования бюджетного дефицита и управления государственным долгом в Российской Федерации, проводимой в период реформ. Сокращение доходной базы бюджета России вследствие общего снижения темпов экономического развития, нерациональной экономической и бюджетной политики вызвало быстрый рост бюджетного дефицита на федеральном уровне. При этом индекс потребительских цен оставался на очень высоком уровне и характеризовал гиперинфляционные процессы, что было обусловлено использованием для покрытия дефицита бюджета прямых кредитов эмиссионного банка [11, с. 64].

С 1995 г. правительство РФ осуществляет не эмиссионное финансирование бюджетного дефицита, которое нашло отражение в запрете использования для финансирования бюджетных расходов кредитов Центробанка и в расширении выпуска государственных ценных бумаг на внутреннем рынке. Отказ от прямых кредитов был вызван необходимостью сокращения темпов роста инфляции и развития рынка госбумаг как инструмента организации свободных сбережений населения. Выпуск государственных ценных бумаг в странах с рыночной экономикой рассматривается как не инфляционный метод финансирования бюджетного дефицита, так как он «связывает» излишнюю ликвидность в экономике на достаточно длительные сроки в капитальные проекты, реализация которых приводит к увеличению ВВП.

В условиях российской экономики рост государственных заимствований путем размещения госбумаг имел крайне негативные последствия, которые не только усилили дефицитность бюджета, привели к неконтролируемому увеличению госдолга, процентным ставкам в экономике, но и дестабилизировали производство, инициировали финансовый кризис. Эти негативные последствия были связаны прежде всего с тем, что темпы роста объемов госзаимствований явились чрезмерными для российского фондового рынка. Сверхвысокие ставки, по которым размещались займы государства, не соответствовали ни суперкоротким срокам размещения, ни самому статусу госбумаг как самого надежного инструмента, ни возможностям самого государства по их обслуживанию. Кроме того, уровень доходности по госбумагам с ярко выраженным спекулятивным характером лишил отечественных инвесторов альтернативности вложений средств, вытеснив, таким образом, инвестиционные ресурсы из реального сектора экономики. Вслед за высокими ставками на рынке госбумаг подтягивались ставки остальных сегментов

финансового рынка, например, межбанковского рынка кредитных ресурсов, что сделало недоступными банковские кредиты для промышленных предприятий с низкой нормой рентабельности и большим сроком окупаемости затрат.

Снижение государственного долга помимо сокращения расходов на его обслуживание явилось приоритетной задачей бюджетной политики в Российской Федерации и стало важной мерой повышения ее инвестиционной привлекательности для иностранных инвесторов.

Впервые в истории рынка госбумаг в России с целью привлечения инвестиционных ресурсов в бюджетную сферу правительством были размещены инструменты со сроком обращения 6 лет, что позволило сделать долговую нагрузку необременительной для будущих бюджетов. С целью совершенствования структуры долга и снижения стоимости его обслуживания на рынке были размещены новые финансовые инструменты, среди которых - облигации федерального займа с амортизацией долга, позволяющие осуществлять погашение номинальной стоимости долга частями, а также государственные сберегательные облигации, выпускаемые для страховых компаний, пенсионных и инвестиционных фондов. Последние позволяют привлечь в бюджетную сферу часть сбережений населения, инвестирующего свои средства в указанные организации. Вместе с тем, несмотря на абсолютное снижение государственного долга Российской Федерации, оптимизацию его структуры, внедрение новых методов управления долгом, способы сокращения долгового бремени негативно отражались на состоянии бюджетной системы и финансовых ресурсов государства в целом.

Анализ источников финансирования федерального бюджета показал, что используемые методы привлечения заемных средств были ориентированы на сокращение совокупного внутреннего спроса и явились средством угнетения экономики, дестабилизации финансовой системы. Объемы финансирования дефицита и в последующие годы не были направлены на приоритеты инвестиционного роста, расширение совокупного общественного спроса, а определялись потребностями текущего исполнения федерального бюджета. Сокращение величины бюджетного дефицита и достижение первичного профицита бюджета было обусловлено сокращением объема непроцентных расходов бюджета.

В настоящее время, когда репутация страны как должника улучшилась, займы ей предоставляются на выгодных условиях. Снижение процентов по новым российским займам напрямую связано с повышением кредитного рейтинга России.

Этому в немалой степени способствуют не только высокие темпы экономического развития, но и безусловное соблюдение оригинальных графиков платежей по внешнему долгу. Вместе с тем объемы внешних выплат, значительные масштабы официальных валютных резервов Центрального банка РФ создавали не инвестиционную нагрузку на экономику, способствовали уменьшению объема располагаемых финансовых ресурсов. Позитивную роль для национальной экономики с позиций уменьшения инфляционного роста и с точки зрения увеличения инвестиционных ресурсов играет привлечение сбережений населения при финансировании бюджетного дефицита. Практически все виды государственных ценных бумаг в России, участвующие в финансировании бюджетного дефицита на федеральном уровне, рассчитаны на юридических лиц. Между тем финансирование дефицита путем привлечения сбережений населения наиболее рационально с позиций стимулирования экономического роста, так как данный источник увеличивает объем дополнительных ресурсов (преимущественно инвестиционного характера), платежеспособный спрос домашних хозяйств как фактор повышения деловой активности [19, с. 55].

Таким образом, дефицит можно сделать более управляемым, если будет соблюдаться предельный его размер, а также наличие рационального механизма финансового управления государственными ресурсами.

Бюджетный дефицит является основной проблемой функционирования государственного механизма в развитых странах, что является важной задачей макроэкономики и для борьбы с дефицитом бюджета необходимо применение программ, направленных на общее финансирование, оздоровление и стабилизацию экономики.

2 Анализ дефицита государственного бюджета России

2.1 Современное состояние дефицита государственного бюджета в России

Возникновение дефицита бюджета и увеличения государственного долга обусловлены многими причинами, среди которых можно продемонстрировать

следующие:

- увеличение государственных расходов в военное время, при различных стихийных бедствиях, также в периоды других социальных конфликтов; циклические спады;
- дефицит может быть связан с необходимостью осуществления крупных государственных вложений в развитие экономики.
- дефицит может отражать кризисные явления в экономике, ее развал, неэффективность ее финансово-кредитных связей, неспособность Правительства держать под контролем финансовую ситуацию в стране.
- сокращение налогов в целях стимулирования экономики;
- усиление влияния политического бизнес-цикла в последние годы, связанное с проведением «популярной» макроэкономической политики увеличения государственных расходов и снижения налогов перед очередными выборами;
- повышение долгосрочной напряженности в бюджетно-налоговой сфере в результате:
 - а) увеличения государственных расходов на социальное обеспечение и здравоохранение (для тех стран, где возрастает доля пожилого населения);
 - б) увеличения государственных расходов на образование и создание новых рабочих мест (для тех стран, где возрастает доля молодого населения) [3, с. 170].

В той ситуации, при которой дефицит бюджета составляет возможности его преодоления, и в данном случае дефицит называется временным. В случае же, если дефицит бюджета доходит до 10 %, его называют допустимым дефицитом, а в случае более 20 % - критический дефицит [8, с. 200].

В последние годы в Российской Федерации, очевидно, что наблюдается не самая благоприятная ситуация. Если мы обратимся к официальным данным Министерства финансов РФ, то заметим следующее: дефицит федерального бюджета РФ за январь-октябрь 2016 года составил 1,577 триллиона рублей, или 2,3% к объему ВВП. Заметим, что в январе-сентябре текущего года дефицит федерального бюджета составил 1,509 триллиона рублей, или 2,5% ВВП. По предварительной оценке, доходы федерального бюджета за 10 месяцев составили 10,441 триллиона рублей (или 76% к утвержденному годовому объему), расходы - 12,018 триллиона

рублей (74,7% от плана на год). Итого: дефицит составил 1,577 триллиона рублей. Первичный дефицит бюджета за январь-октябрь составил 1,033 триллиона рублей, или 1,5% ВВП. Министерство финансов РФ ожидает дефицит федерального бюджета к концу 2016 году на уровне 3,9% ВВП [19, с. 57].

К сожалению, ничего положительного не прогнозируется также на грядущий год. Так, по оценкам специалистов, дефицит бюджета 2017 года будет порядка 3,9% ВВП, что внушительно превысит прогноз Правительства – 3 % ВВП. Чтобы покрыть расходную часть бюджета Министерство финансов РФ будет вынуждено воспользоваться Резервным фондом, который на данный момент составляет 50 млрд. долларов, но даже полное использование резервных только 60% всех расходов. Дополнительные средства планируется получить за счет приватизации и эмиссии еврооблигаций.

2.2 Источники финансирования бюджетного дефицита

В условиях развития рыночных отношений в Российской Федерации роль бюджета как экономического инструмента, с помощью которого возможно сбалансированное развитие территориальной социально- экономической инфраструктуры и регулирование макроэкономических процессов, резко возрастает.

В таблице 2.1 представлены источники финансирования дефицита федерального бюджета.

Таблица 2.1 - Источники финансирования дефицита федерального бюджета (млрд рублей) [19, с. 56]

Показатель	2015 год Закон 93-ФЗ	2016 год		2017 год	
		Закон 384-ФЗ	Проект	Закон 384-ФЗ	Проект
Источники финансирования дефицита федерального бюджета	675,3	476,3	1 906,2	540,9	1 733,9
Резервный фонд (+)/(-)	3 074,1	0,0	1 074,5	0,0	1 016,7

Как видно по данным таблицы 2.1, в 2017 году пополнение средств Резервного фонда не прогнозируется. Однако государство будет экономить на социальных расходах бюджета. Пенсии, как в 2016 году, будут индексироваться раз в год на целевой уровень инфляции - 4%. Минэкономразвития ожидает, что эта цель

достигнута не будет ни в 2017 году, как рассчитывает Центробанк, ни даже в 2019 году: к концу нынешнего года она снизится до 7,7%, еще через год - до 6,2%, к концу 2018 года - до 5,5% и останется на этом уровне по итогам 2019 года. Это означает, что в за эти четыре года пенсии могут снизиться примерно на 10%.

Гарантированные цены должны иметь пороговый нижний и верхний пределы. Нижний уровень должен обеспечить возмещение нормативных затрат и получение минимума прибыли для расширенного воспроизводства, а верхний предел цен должен гарантировать оптимальную цену на производную продукцию для населения региона с учетом их минимальной заработной платы.

Главными источниками финансирования дефицита федерального бюджета в 2015 - 2017 годах являются государственные заимствования и поступления от приватизации федеральной собственности (таблица 2.2).

Таблица 2.2 - Источники финансирования дефицита федерального бюджета, млрд. руб. [14, с. 58]

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.		2017 г.
	Закон 349-ФЗ	Закон 349-ФЗ	Закон 349-ФЗ	Проект	проект
Источники финансирования дефицита федерального бюджета, всего	-278,6	328,4	486,5	482,3	554,8
в том числе:					
Резервный фонд (использование (+)/ пополнение (-))	-231,9	-432,4	-381,9	-340,7	-343,6
Средства ФНБ	12,4	19,7	12,4	22,4	25,4

Иные источники финансирования
дефицита федерального бюджета 59,2 741,1 856,0 800,6 873,0

Динамика величины заимствований и поступлений от приватизации показана в таблице 2.3.

Таблица 2.3 - Иные источники финансирования дефицита федерального бюджета (млрд. руб.)

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.		2017 г. проект
	Закон 349-ФЗ	Закон 349-ФЗ	Закон 349-ФЗ	Проект	
Всего источников	-59,2	741,1	856,0	800,6	873,0
% ВВП	-0,1	1,0	1,0	1,0	1,0
Увеличение	984,2	1770,0	1778,1	1767,7	1872,2
Уменьшение	-1043,4	-1028,9	-922,1	-967,1	-999,2
Источники внутреннего финансирования дефицита	97,0	677,5	713,5	644,5	781,8
Увеличение	922,8	1447,1	1474,9	1435,3	1523,8
Их них государственные ценные бумаги	658,7	1128,6	1240,4	1189,4	1286,0
Приватизация	26,0	158,5	99,9	99,9	3,0

уменьшение	-825,8	769,6	-761,4	-790,8	-742,0
Из них государственные ценные бумаги	-523,7	520,7	-494,9	-541,3	-382,9
Источники внешнего финансирования дефицита	-156,2	63,6	142,5	156,1	91,2
Увеличение	61,4	322,9	303,2	332,4	348,4
из них государственные ценные бумаги	0,0	259,0	244,3	266,0	271,6
уменьшение	-217,6	-259,3	-160,7	-176,3	-257,2
из них государственные ценные бумаги	-46,1	-122,2	-45,3	-50,0	-127,3

«Чистое» привлечение финансов на внутреннем и внешнем финансовых рынках в 2015 году составило 723,6 млрд. рублей, в 2016 году – 860,5 млрд. рублей и в 2017 году – 1 051,2 млрд. рублей (прогноз).

«Чистое» привлечение финансов на международном рынке капитала в 2015 году составило 115,8 млрд. рублей (3,1 млрд. долларов США), в 2016 году – 212,4 млрд. рублей (5,6 млрд. долларов США), в 2017 году – 148,1 млрд. рублей (3,8 млрд. долларов США) - прогноз.

Подводя итог, отметим, что при правильной политике Россия могла бы существенно улучшить свое положение в мировой экономике, добившись признания рубля в качестве одной из мировых валют, многократного повышения мощности отечественной банковско-инвестиционной системы, опережающего становления нового технологического уклада и подъема экономики на длинной волне его роста, а также экономической стабилизации.

3 Проблемы образования бюджетного дефицита и пути их решения

Основными причинами бюджетного дефицита являются:

- 1) значительный рост и нерациональная структура бюджетных расходов;
- 2) снижение эффективности производства;
- 3) наличие значительного теневого сектора в экономике;
- 4) сокращение налогов в целях стимулирования экономики (без соответствующей корректировки государственных расходов);
- 5) наличие неоправданных социальных программ;
- 6) колебание объема ввп в течение бюджетного периода;
- 7) усиление влияния политического бизнес – цикла в последние годы, связанное с проведением «популярной» макроэкономической политики увеличения госрасходов и снижения налогов перед очередными выборами;
- 8) повышение долгосрочной напряженности в бюджетно-налоговой сфере в результате увеличения государственных расходов на социальное обеспечение и здравоохранение (преимущественно в тех странах, где возрастает доля пожилого населения) или увеличения государственных расходов на образование и создание новых рабочих мест (преимущественно в тех странах, где возрастает доля молодого населения).

Дефицит бюджета в России в ноябре 2016 года составил 1,79 трлн. руб. Его возникновение обусловлено, в большей степени, спадом общественного производства, завышением расходов на реализацию принятых социальных программ, возрастанием затрат на оборону, массовым выпуском «пустых» денег и ростом «теневых» сектора экономики. Согласно проекту бюджета на 2017 год дефицит бюджета составит около 2,7 трлн. рублей [21, с. 159].

В ситуации дефицита бюджета государству не хватает денежных средств, чтобы нормально выполнять свои функции, что отрицательно сказывается и на устойчивости всего денежного обращения. В работе Углицких О.Н., Найдёнова Ю.А.

выделены следующие меры по снижению бюджетного дефицита:

- 1) конверсия (изменение условий займа, касающихся доходности);
- 2) переход от финансирования к кредитованию;
- 3) ликвидация дотаций убыточным предприятиям;
- 4) снижение расходов на управление государством;
- 5) изменение системы налогообложения;
- 6) повышение роли местных бюджетов;
- 7) сокращение военных расходов;
- 8) сохранение финансирования только самых важных программ, неприятие новых;
- 9) создание условий для привлечения иностранных инвестиций;
- 10) изыскание дополнительных источников дохода [18, с. 22].

Для того, чтобы снизить дефицит бюджета в России в 2015-2016 годах осуществлялись меры по уменьшению сектора «теневой» экономики, обеспечивался рост производства и сокращалось финансирование ряда социальных программ. Например, снизились расходы на здравоохранение, образование, а также уменьшились выплаты пенсионерам.

Существует несколько различных способов, которыми федеральное правительство может финансировать дефицит: за счет долгового финансирования, кредитно-денежной эмиссии и увеличения налоговых поступлений в бюджет. От выбора способа финансирования, главным образом, зависят и последствия бюджетного дефицита. Сущность перечисленных способов оражена в источнике [16, с. 1105]. Рассмотрим эти способы подробнее.

1. Долговое финансирование (выпуск займов). Этот способ заключается в том, что государство выпускает ценные бумаги, продает их населению (домохозяйствам и фирмам) и полученные средства использует для финансирования превышения государственных расходов над доходами. Данный способ финансирования сопровождается эффектом вытеснения, т.е. за счет выпуска государственных займов происходит повышение процентной ставки, что способствует снижению инвестиций в частном секторе и частично потребительских расходов. Если

рассматривать долгосрочные последствия долгового финансирования с точки зрения влияния на экономический потенциал, то сокращение инвестиций негативно сказывается на производственных возможностях экономики и, таким образом, на благосостоянии будущих поколений.

Долговое финансирование также может осуществляться с помощью внешних займов. Например, в виде кредитов иностранных государств или международных финансовых организаций, а также путем размещения государственных ценных бумаг на внешнем рынке. Иностранные инвестиции охотно используются всеми государствами, в том числе и странами с развитой рыночной экономикой. С их помощью решаются задачи не только фискального, но и экономического характера: расширяется база для производства товаров и услуг, улучшается состояние платежного баланса. Понимая выгоду привлечения в страну иностранного капитала, все страны стараются поощрять импорт капитала, доводя его до значительных размеров [15, с. 175]. Такой метод финансирования дает возможность получить крупные суммы и носит неинфляционный характер.

2. Кредитно-денежная эмиссия (монетизация). Эмиссионное финансирование заключается в том, что для покрытия превышения государственных расходов над доходами государство проводит денежную эмиссию, т.е. выпускает новые деньги. При монетизации дефицита государственного бюджета образуется сеньораж – доход, извлекаемый в результате выпуска в обращение дополнительного количества денег. При прочих равных условиях увеличение в экономике денежной массы приводит к инфляции, а за счет этого растут цены на товары и услуги, снижается покупательная способность денег, что приводит к снижению жизненного уровня населения и обостряет социальную напряженность.

Как способ финансирования, кредитно-денежная эмиссия имеет ряд достоинств. Во-первых, рост денежной массы является фактором увеличения совокупного спроса и, следовательно, объема производства. Во-вторых, увеличение предложения денег способствует снижению ставки процента на денежном рынке, что стимулирует инвестиции и обеспечивает рост совокупных расходов и совокупного выпуска. В-третьих, эмиссионное финансирование можно осуществить достаточно быстро, поскольку не требуется длительных согласований и обсуждений.

3. Увеличение налоговых поступлений в бюджет. Такой способ осуществляется за счет роста налогов и изменения налоговых ставок. Как источник пополнения государственных доходов носит ограниченный характер, поскольку высокий

уровень налогообложения сокращает стимулы к получению больших доходов, что приводит к сокращению суммарных поступлений налогов государству.

Таким образом, каждый из приведенных способов финансирования бюджетного дефицита имеет свои достоинства и недостатки. И ни один из способов финансирования не имеет абсолютных преимуществ перед остальными и не является полностью неинфляционным.

В экономической теории выделяют несколько концептуальных подходов к проблеме бюджетного дефицита [13, с. 70].

Первая концепция базируется на том, что баланс бюджета необходимо поддерживать ежегодно. Однако такая политика не дает государству в полной мере реализовать задачи по решению антициклического регулирования. Например, если в экономике в течение длительного времени присутствует безработица, то уменьшаются доходы населения и соответственно налоговые поступления в бюджет. Государство может или повысить налог или сократить государственные расходы. Возможно также сочетание этих двух мер. И результатом таких действий будет падение совокупного спроса. Таким образом, ежегодно балансируемый бюджет приводит только к усилению колебаний экономических переменных.

Вторая концепция базируется на том, что бюджет необходимо балансировать в ходе экономического цикла, а не ежегодно. Данная концепция предполагает, что правительство осуществляет антициклическое воздействие и одновременно стремится сбалансировать бюджет. Например, если в стране экономический спад, то государство может снизить налоги и увеличить расходы. Тем самым, оно провоцирует дефицит бюджета. Когда же наступает подъем, применяются обратные меры: повышаются налоги и снижаются расходы. Это позволяет государству покрыть долг, который возник в период экономического спада. Таким образом, данный подход заключается в том, что государственный бюджет балансируется в период цикла.

Третья концепция предполагает, что балансировать надо не бюджет, а экономику страны. Для государства главным является поддержание макроэкономической стабильности, поэтому для достижения этой цели государство может сознательно прийти к дефициту.

Каждый из приведенных выше подходов имеет свои сильные и слабые стороны. Бюджетная политика Российской Федерации базируется на традиционной первой концепции. Требование бездефицитного бюджета является важнейшим принципом

нашего экономического развития и ранее, и в настоящее время.

Заключение

Таким образом, путем обоснованного выбора источников финансирования бюджетного дефицита можно смягчить и далее нивелировать его отрицательное воздействие на экономическое развитие. Бюджетный дефицит в России должен стать инструментом проведения государством активной бюджетной политики, направленной на поддержку финансирования приоритетных сфер экономики и социального комплекса. Государственный долг и государственные займы, его формирующие, должны рассматриваться не как деструктивный фактор, способствующий финансовой дестабилизации и оттоку финансовых ресурсов, а как источник привлечения дополнительных ресурсов в бюджетную сферу, более эффективный по своим условиям в сравнении с увеличением налогового потенциала, для их последующего перераспределения в отрасли национального хозяйства. Поэтому целесообразно расширять выпуск государственных ценных бумаг, по условиям размещения наиболее привлекательных для физических лиц, - предъявительского характера с относительно низким номиналом, обладающих налоговыми льготами, простотой и широкой сетью обслуживания и т. п.

Оценивая бюджетную политику, проводимую на федеральном уровне посредством формирования и исполнения федерального бюджета, следует подчеркнуть, что реализация ее целей должна происходить с учетом экономических приоритетов сбалансированного развития бюджетной системы в целом. Профицитная бюджетная политика 2010-2014 гг., направленная на безусловное выполнение долговых обязательств, реализовывалась в условиях консолидации налогового потенциала на уровне федерального бюджета, сокращения объема непроцентных расходов за счет инвестиций в отрасли экономики и ухудшения финансового состояния нижестоящих бюджетов. Поэтому главными задачами эффективной бюджетной политики в Российской Федерации должны стать:

- повышение устойчивости бюджетной системы в целом через наделение ее нижестоящих уровней объемом финансовых ресурсов, соответствующим их расходным обязательствам;
- усиление роли налогово-бюджетной политики в качестве инструмента, направленного на реальное стимулирование инвестиционной активности;

- обеспечение прозрачности процедур выработки и реализации бюджетной политики, делающих ее открытой, понятной и легко контролируемой;
- ориентация бюджетных параметров на достижение конечных социально-экономических результатов;
- высвобождение бюджетных ресурсов из сфер не инвестиционного использования за счет сокращения объема долговых платежей и направления их на социально-экономическое развитие.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации
2. Ахметова Д.Д., Яруллин Р.Р. Вопросы оптимизации дефицита федерального бюджета // Инновационная наука. - 2016. - № 8-1. - С. 15-17.
3. Биктимерова Э.Ю. Бюджетный дефицит и государственный долг России // NovalInfo.Ru.- 2016. - Т. 1. - № 53. - С. 169-173.
4. Биктимерова Э.Ю. Бюджетный дефицит // NovalInfo.Ru. - 2016. - Т. 1. - № 46. - С. 168-174.
5. Гладких К.К. Бюджетный дефицит России на современном этапе // Альманах мировой науки. - 2015. - № 2-4 (2). - С. 25-26.
6. Дерен Д.В., Пшенко О.Ю. Бюджетный дефицит // Актуальные вопросы образования и науки. - 2015. - № 3-4 (49-50). - С. 82-85.
7. Дышекова А.А. Бюджетный дефицит и способы его преодоления // Экономика и социум. - 2015. - № 3-1 (16). - С. 518-521.
8. Заливалов Н.В., Маркова Н.А. Бюджетный профицит. дефицит бюджета // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. - 2014. - № 40. - С. 200-202.
9. Киреева Е.В. Проблемы финансирования бюджетного дефицита в условиях нестабильного рынка // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. - 2013. - № 15 (116). - С. 179-184.
10. Климина Е.С. Некоторые аспекты управления бюджетным дефицитом // Новая наука: От идеи к результату. - 2016. - № 6-1 (90). - С. 194-196.
11. Костышина Е.Я., Матюхина И.Б. Сущность и значение бюджетного дефицита // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. - 2015. - № 4 (4). - С. 63-67.
12. Маршук Л.Н., Шафар Д.В., Мельник В.В. Бюджетный дефицит и пути его преодоления // Региональная экономика и управление. - 2015. - № 2-2 (05). - С.

128-131.

13. Марусенко К.А. Методы снижения дефицита бюджета в условиях современного кризиса // Economics. - 2015. - № 2 (3). - С. 69-71.
14. Махашева П.Р., Арсакаев И.Ш. Статистика федерального бюджета РФ // Научные исследования. - 2017. - № 2 (13). - С. 57-58.
15. Пайкович П.Р. Бюджетная политика в области финансирования бюджетного дефицита и управления государственным долгом // Наука и технологии в современном обществе. - 2015. - № 1 (2). С. 174-180.
16. Паршутич О.А., Куль Т.Ю. Проблема бюджетного дефицита в мировой экономике // Экономика и социум. - 2015. - № 2-3 (15). - С. 1104-1107.
17. Сухарев А.Н. Бюджетный дефицит и бюджетный профицит: вопросы методологии // Финансы и кредит. - 2014. - № 1 (577). - С. 10-16.
18. Углицких О.Н., Найдёнова Ю.А. Бюджетный дефицит и государственный долг России на современном этапе развития // Nauka-Rastudent.ru. - 2014. - № 11 (11). - С. 21.
19. Устьянцева В.Д. Проблема бюджетного дефицита // Проблемы современной экономики (Новосибирск). - 2017. - № 36. - С. 54-59.
20. Харебов Е.Ю., Дзицкоева Р.В., Шанаев Г.Т. Оптимизация бюджетных расходов как фактор снижения бюджетного дефицита // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - № 1-1. - С. 732.
21. Ципелева А.В. Государственный долг и бюджетный дефицит // В сборнике: Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее сборник статей VI международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 157-160.